

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ КРІОБІОЛОГІЇ І КРІОМЕДИЦИНИ
НАН України

«УХВАЛЕНО»

Вченою радою
ІПКіК НАН України

06 липня 2020 пр №6

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Директор ІПКіК НАН України
академік НАН України

А.М. Тольцев

07 липня 2020



ПОЛОЖЕННЯ

Про апеляцію результатів підсумкового контролю
знань здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії
в Інституті проблем кріобіології і кріомедицини НАН України

Харків

1. Загальні положення

1.1. Наступне Положення визначає порядок створення апеляційної комісії, розкриває принципи її роботи та процедуру апеляції.

1.2. Апеляційна комісія Інституту проблем кріобіології і кріомедицини НАН України (далі - ІПКіК НАН України) створюється з метою захисту прав аспірантів щодо оскарження оцінки з дисципліни отриманої під час підсумкового контролю.

1.3. Апеляційна комісія працює на засадах демократичності, прозорості, об'єктивності та відкритості відповідно до законів України.

1.4. Порядок подання і розгляду апеляції оприлюднюється та доводиться до відома здобувачів вищої освіти доктора філософії (аспірантів) і викладачів до початку підсумкового контролю.

1.5. Незадовільні оцінки отримані у разі відсутності на екзамені/заліку без поважної причини оскарженню не підлягають.

2. Порядок створення та склад апеляційної комісії

2.1. Апеляційна комісія створюється наказом директора у разі письмової заяви здобувача вищої освіти щодо оскарження результату підсумкового контролю з дисципліни (додаток 1).

2.2. До складу апеляційної комісії входять:

- голова;
- заступник голови;
- члени комісії (не менше двох);
- секретар комісії.

2.2.1. Головою апеляційної комісії призначається заступник директора з наукової роботи. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд апеляційних заяв щодо результатів апеляцій, ведення справ, дотримання встановленого порядку збереження документів.

Членами комісії є завідувач відділу, за яким закріплена дисципліна, викладач, який може викладати відповідну дисципліну, але не брав участі у проведенні даного контролю, та представник ради молодих вчених. З числа членів апеляційної комісії обирається секретар комісії.

2.3. Завідувач аспірантурою готує проект наказу про створення і склад апеляційної комісії, який підписує директор (додаток 2).

3. Порядок подання заяв на апеляцію.

3.1. Заява подається особисто в день оголошення результатів підсумкового оцінювання директору ІПКіК НАН України. Апеляційна заява, подана не в установлені терміни, розгляду не підлягає.

3.2. Заяву здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії візує завідувач відділу, завідувач аспірантури і учений секретар ІПКіК НАН України, та розглядає заступник директора з наукової роботи.

3.3. Заява реєструється у журналі реєстрації апеляції, що знаходиться у відділі аспірантури.

4. Порядок розгляду апеляцій

4.1. Апеляційна заява має бути розглянута на засіданні апеляційної комісії не пізніше наступного робочого дня після її подання.

4.2. Здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії має право бути присутнім на засіданні апеляційної комісії.

4.3. Під час розгляду апеляції секретар апеляційної комісії веде протокол за формою (додаток 3), де записує всі зауваження членів комісії та відповідні висновки.

4.4. При письмовому екзамені (заліку) члени апеляційної комісії, керуючись критеріями оцінювання з даної дисципліни, детально вивчають та аналізують письмові матеріали підсумкового контролю.

4.5. При усному екзамені (заліку) здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії надається можливість повторно скласти підсумковий контроль членам апеляційної комісії за новим білетом, який береться ним з комплексу білетів з дисципліни. Для об'єктивності та прозорості білет, за яким здобувач вищої освіти вперше склав підсумковий контроль, вилучається з комплексу.

4.6. Після закінчення засідання апеляційної комісії протокол із висновками щодо оцінювання екзаменаційних відповідей здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії підписують усі члени комісії.

4.7. Результати апеляції оголошуються здобувачеві вищої освіти ступеня доктора філософії відразу після закінчення розгляду його роботи (обговорення відповідей), про що здобувач вищої освіти особисто робить відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.8. Рішення апеляційної комісії приймається більшістю голосів від загального складу комісії. У разі однакової кількості голосів „за” та „проти” приймається рішення, яке підтримав голова комісії.

4.9. У разі відсутності здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії на засіданні апеляційної комісії секретар комісії здійснює відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.10. Результатом розгляду апеляції є прийняття апеляційною комісією одного з двох рішень.

- „попереднє оцінювання знань здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії на екзамені (заліку) відповідає рівню якості знань здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії з даної навчальної дисципліни і не змінюється”;

- „попереднє оцінювання знань здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії на екзамені (заліку) не відповідає рівню якості знань здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії з даної навчальної дисципліни і заслуговує іншої оцінки (вказується нова оцінка відповідно до діючої в ІПКіК НАН

України шкали оцінювання результатів підсумкового контролю”, але не нижчої за отриману на екзамені.

4.11. Якщо у результаті розгляду апеляції апеляційна комісія приймає рішення про зміну попередніх результатів підсумкового контролю, нова оцінка знань здобувача вищої освіти доктора філософії виставляється цифрою та прописом згідно зі шкалою оцінок, національною та шкалою ЄКТС спочатку у протоколі апеляційної комісії, а потім виправляється коректурним способом в екзаменаційній роботі у відомості підсумкового контролю знань та індивідуальному плані здобувача вищої освіти і заноситься до журналу реєстрації апеляцій.

4.12. Нова оцінка у відомості підсумкового контролю знань, екзаменаційній роботі та індивідуальному плані здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії засвідчується підписом голови апеляційної комісії.

4.13. Документи щодо апеляції результатів підсумкового контролю зберігаються у відділі аспірантури протягом 5 років:

- Журнал реєстрації апеляцій;
- апеляційні заяви щодо результатів підсумкового оцінювання;
- протоколи засідань апеляційної комісії.

4.14. Копії апеляційної заяви, наказу про створення апеляційної комісії та протоколу засідання апеляційної комісії додаються до особової справи здобувача вищої освіти.

4.15. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

4.16. Спірні питання щодо оцінок, одержаних під час атестації або захисту випускної роботи (проекту), вирішуються екзаменаційною комісією.

Директору ІПКіК НАН України
академіку НАН України
А.М. Гольцеву А.М.
аспіранта денної форми навчання за
спеціальністю _____

(ПІБ аспіранта)

Заява

Прошу переглянути оцінку, одержану мною на письмовому/усному
екзамені з дисципліни

(назва дисципліни)

у зв'язку з тим, що _____

(дата)

(підпис)

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ КРІОБІОЛОГІЇ І КРІОМЕДИЦИНИ
НАН УКРАЇНИ

НАКАЗ

« _____ » _____ 20 ____ р. № _____

м. Харків

Про створення
апеляційної комісії

Керуючись Законами України „Про вищу освіту”, Наказами Міністерства освіти і науки України, Статутом НАН України іншими законодавчими і нормативними актами, Положенням „ Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти” нормативно-правовими документами Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, „Порядком підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах)” затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. №261, та відповідно з „Положенням про апеляцію результатів підсумкового контролю знань здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії”, затвердженим рішенням Вченої ради ІПКіК НАН України (протокол № _____ від _____) у зв'язку з надходженням заяви здобувача вищої освіти доктора філософії аспіранта _____ курсу денної форми навчання за спеціальністю _____ щодо оскарження результату підсумкового контролю з дисципліни _____

НАКАЗУЮ:

Для розгляду апеляції здобувача вищої освіти аспіранта _____ курсу денної форми навчання за спеціальністю _____ створити апеляційну комісію у складі:

Голова комісії – заступник директора з наукової роботи

Заступник

голови комісії –

секретар комісії –

Члени комісії –

–

–

Підстава: заява здобувача вищої освіти

Директор інституту
академік НАН України

А.М. Гольцев

візи:

Заступник директора з наукової роботи _____

Учений секретар _____

Завідувач аспірантури _____

Завідувач відділу _____

Протокол № _____

1. Засідання апеляційної комісії від _____

Присутні: голова _____
(прізвище та ініціали)Члени комісії _____
(прізвище та ініціали)Секретар комісії _____
(прізвище та ініціали)На засіданні присутній(ня) здобувач вищої освіти _____
(прізвище та ініціали)

(курс, форма навчання)

Щодо перевірки об'єктивності підсумкової оцінки з дисципліни

(назва)

(дата проведення)

2. Із зауваженнями виступили:

2.1. Член комісії _____, який заявив, що.....
(прізвище та ініціали)2.2. Член комісії _____, який заявив, що.....
(прізвище та ініціали)

3. За потреби:

Пояснення дав(дала) екзаменатор _____, який заявив, що.....
(прізвище та ініціали)

4. Апеляційна комісія прийняла рішення: _____

(текст рішення)

Голова _____

(підпис)

Члени комісії _____

(підпис)

Секретар комісії _____

(підпис)

З рішенням апеляційної комісії ознайомлений(на) _____

(підпис здобувача)

При зміні оцінки _____

Рішення апеляційної комісії доведено до екзаменатора _____

Секретар комісії _____

(підпис)

Дата _____